令和5年度(2023年度)

全国学力·学習状況調査 北海道版結果報告書

~学校、家庭、地域、行政が一体となった教育活動の充実に向けて~

北海道教育委員会 令和5年(2023年)11月

【はじめに】

令和5年度(2023年度)全国学力・学習状況調査を分析し、北海道版結果報告書として取りまとめました。

本報告書は、教科に関する調査と質問紙調査の結果について、全道や管内・市町村の状況を分析し、改善の方向性を示すとともに、教育委員会や学校等の参考となるよう、学力向上に向けた特色のある取組事例を掲載しています。

本道の状況は、平均正答率が全国平均に達していないものの、その差が小学校の算数及び中学校の数学と英語の3教科で縮まり、平成19年度(2007年度)の調査開始以来初めて、全ての教科で2.0ポイント以内となるなど改善の傾向が見られますが、目的や条件に応じて、理由や根拠を示したり、筋道を立てて考え説明したりすることなど、様々な場面で知識・技能を活用し、思考・判断・表現することに課題が見られています。また、授業以外で勉強をする時間が短い傾向が依然として見られており、ICTの効果的な活用による主体的・対話的で深い学びの実現に向けた組織的な授業改善や、望ましい学習習慣・生活習慣の定着に向けた取組を一層充実させる必要があると考えています。

道教委では、本道の全ての子どもたちが、社会で自立するために必要な学力をしっかりと身に付けることができるよう、学校、家庭、地域、行政が一体となった学力向上に向けた取組の一層の推進に努めてまいります。

教育関係者や保護者の方々はもとより、広く道民の皆様には、本道教育の推進に向け、引き続き深い御理解と御支援を賜りますよう、よろしくお願い申し上げます。

令和5年(2023年)11月 北海道教育委員会教育長 倉 本 博 史

【目次】

		, · •																								
Ι		北海道の学力						の方	向	生																
	1	本道の状況						• •	•	• •	•	• •	•	•	•	•	•	• •	•	•	•	•	•	•	•	2
	2	2 1 1/4 = 1					三実																			
		(1) 12年間を																								
		小中高	5の授業	改善の	の状況	えと 今	後(の方	向作	生		•	•	•	•	•	•	•	•			•	•	•	•	4
		公立高	等学校	入学	對選 打	支学力]検3	查等	を	当ま	え	た授	業	改割	≨	•	•	•	•			•	•	•	•	11
		(2) 12年間を	:見据え	た望る	ましい	/学習	習慣	貫の	確]	立																
		〇 小中高	5の学習	習慣の	の状況	元と今	後(の方	向作	生•	•		•		•	•	•		•	•	•	•	•	•	•	22
	3	特色のある	取組事	例•			•		•		•		•		•	•	•		•	•	•	•	•	•	•	25
	4	特色のある 令和5年度	£ (2023	年度)	の道	直教 季	ۯ]	 取組			•		•		•	•	•		•	•	•	•	•	•	•	28
			- '	, , ,																						
П		全道の状況																								
	1	平均正答率	図推移				•		•		•		•		•	•	•		•	•	•	•	•	•	•	33
	2	調査結果の	レーダ	ーチ	r —]	、図・	•		•		•		•			•	•			•	•	•		•		35
	3	調査結果の 正答数の状	:況・ [・] ・				•		•		•		•			•	•			•	•	•		•		46
	4	経年比較に	よる改	善狀	兄••				•		•		•				•		•	•		•		•		48
	5	児童生徒貿																			ク	口	ス	分	析	
	Ü																								•	52
	C																									
	h	札幌市を関	*く北海	道の記	周杏絲	#果•	•		•		•		•			•					•	•	•	•	•	57
	6	による改善 札幌市を関	く北海	道の記	周査系	吉果・	•	• •	•	• •	•	• •	•	•	•	•	•	• •	•	•	•	•	•	•	•	57
ш				道の記	周査糸	吉果•	•	• •	•	• •	•		•	•	•	•	•	• •	•	•	•	•	•	•	•	57
Ш	;	各管内の状況	2				•		•		•			•	•	•				•	•	•	•	•	•	
Ш	1	各管内の状況 管内の平均	? 7正答率	の分れ	有・ ・											•							•	•		63
Ш	;	各管内の状況	? 7正答率	の分れ	有・ ・											•						•	•	•		
	1 2	各管内の状況 管内の平均 管内の状況	? 7正答率 2、分析	の分れ	有・ ・											•							•	•		63
II	1 2	各管内の状況 管内の平均 管内の状況 各市町村のり	2 7正答率 2、分析 :況	の分え 及び ⁴	ヤ・・ 学力向	· • • 可上策	•	• •								•							•	•		63 64
	1 2 1	各管内の状況 管内の平均 管内の状況 各市町村の 場 市町村の平	₹ 7正答率 1、分析 ₹況 5均正答	この分で 一及び ⁴ 二率の _[ち・・ 学力に 度数タ	· · · 可上第 分布 •	•									•		• •						•		63 64 93
	1 2 1 2	各管内の状況 管内の平均 管内の状況 各市町村の判 市町村の平 市町村の期	記 正答本 記、分 : 況 正均別 に関別の	の分で 一及び 「率の 「 平均」	ත・・ 学力 度数 医答 ^薬	から	• • •								• •									•		63 64 93 93
	1 2 1 2 3	各管内の状況 管内の平均 管内の状況 各市町村の 判 市町村の判 市町村の規 市町村の規	記 正答 記 、 況 に	の分を 及び 率の原 平均」	ち・・ 学力 度数 学 医 生 徒 質	・・第一十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二十二	・ ・ ・ ・ ・ ・ の[· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·					• •									•	•	63 64 93 93 94
	1 2 1 2 3 4	各管内の状況 管内の平均 管内の状況 を市町村の状況 各市町村のり 市町町村のり 市町平村のり 大田のり	記 正 答 記 、 記 対 対 関 関 関 関 り の の の の の の の の の の の の の の の	の分 及び 率の 率 や 平 り に 町 村 が	ヤラー 変 医 生 数 答 達 質 を 変 を 変 を 変 を 変 を 変 を 変 を 変 を 変 を 変 を	・ 上 第 - ・ 新 子 本 質 E 年 よ	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・															•	63 64 93 93 94 95
	1 2 1 2 3	各管内の状況 管内の平均 管内の状況 各市町村の 判 市町村の判 市町村の規 市町村の規	記 正 答 記 、 記 対 対 関 関 関 関 り の の の の の の の の の の の の の の の	の分 及び 率の 率 や 平 り に 町 村 が	ヤラー 変 医 生 数 答 達 質 を 変 を 変 を 変 を 変 を 変 を 変 を 変 を 変 を 変 を	・ 上 第 - ・ 新 子 本 質 E 年 よ	・ ・ ・ ・ ・ ・ の[· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・														•	•	63 64 93 93 94
IV	1 2 1 2 3 4 5	各管内の状況 管内の平均 管内の状況 を市町村の状況 各市町村のり 市町町村のり 市町平村のり 大田のり	記	の分 及び 率の 率 や 平 り に 町 村 が	ヤラー 変 医 生 数 答 達 質 を 変 を 変 を 変 を 変 を 変 を 変 を 変 を 変 を 変 を	・ 上 第 - ・ 新 子 本 質 E 年 よ	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・																63 64 93 93 94 95

【調査の概要】

1 調査の目的

- 義務教育の機会均等とその水準の維持向上の観点から、全国的な児童生徒の学力や学習状況を 把握・分析し、教育施策の成果と課題を検証し、その改善を図る。
- 学校における児童生徒への教育指導の充実や学習状況の改善等に役立てる。
- 以上のような取組を通じて、教育に関する継続的な検証改善サイクルを確立する。

2 調査の対象

- 小学校、義務教育学校前期課程、特別支援学校小学部の第6学年の児童
- 中学校、義務教育学校後期課程、中等教育学校前期課程、特別支援学校中学部の第3学年の 生徒

3 調査の内容

- 教科に関する調査(国語、算数・数学、英語(中学校)) 次の①と②を一体的に問う調査問題
 - ① 身に付けておかなければ後の学年等の学習内容に影響を及ぼす内容や、実生活において 不可欠であり常に活用できるようになっていることが望ましい知識・技能 等
 - ② 知識・技能を実生活の様々な場面に活用する力や、様々な課題解決のための構想を立て 実践し評価・改善する力 等
- 生活習慣や学習環境等に関する質問紙調査
 - ① 児童生徒に対する調査
 - ・学習意欲、学習方法、学習環境、生活の諸側面等に関する調査
 - ② 学校に対する調査
 - ・指導方法に関する取組や人的・物的な教育条件の整備の状況等に関する調査

調査の方式

悉皆調查

調査の実施日

令和5年(2023年)4月18日(火)※英語「話すこと」調査は4月18日(火)~5月26日(金)

6 令和5年(2023年) 4月18日(火)に調査を実施した学校数・児童生徒数

北海道 (公立)

[参考] 全国(公立)

	対象学校数(校)	実施学校数(校)(実施率)	児童生徒数(人)		対象
小学校	951	947 (99. 6%)	35, 657	小学校	
中学校	574	571 (99. 5%)	34, 259	中学校	
合 計	1,525	1,518 (99,5%)	69, 916	合 計	

	対象学校数(校)	実施学校数(校)(実施率)	児童生徒数(人)
小学校	18,672	18, 641 (99. 8%)	964, 350
中学校	9, 408	9, 369 (99.6%)	893, 114
合 計	28, 080	28, 010 (99.8%)	1, 857, 464

- ※ 札幌市を含む。
- ※ 実施学校数は、4月18日に調査を実施した数。 ※ 児童生徒数は、回収した解答用紙が最も多かった教科の解答用紙の枚数で算出。

調査結果の解釈等に関する留意事項

- 本調査の結果については、児童生徒が身に付けるべき学力の特定の一部分であることや、学 校における教育活動の一側面に過ぎないことに留意する必要がある。
- 本調査の結果においては、平均正答数、平均正答率等の数値を示しているが、これらの数値 のみで必ずしも調査結果の全てを表すものではなく、中央値*1、標準偏差*2 等の数値や分布の 状況を表すグラフの形状など他の情報と合わせて総合的に結果を分析・評価する必要がある。ま た、個々の設問や領域等に着目して学習指導上の課題を把握・分析し、児童生徒一人一人の学習改 善や学習意欲の向上につなげることも重要である。
- 北海道の各教科の平均正答率については、国が公表した整数値と、国から提供されたデータ をもとに北海道教育委員会が独自に算出した小数値で示している。
- 中学校英語の結果は、「聞くこと」「読むこと」「書くこと」について示している。
- 管内及び市町村の状況で掲載している学校数は、調査を実施した学校数を、児童生徒数は、 国語の調査に参加した児童生徒数を記載している。また、グラフには、「その他」、「無回答」等 の数値を記載していないものもあり、必ずしも合計が100%にならない場合がある。
- クロス集計については、相関関係*3が見られるかを分析したものであり、因果関係を示したも のではないことや、質問紙調査の回答が特定の選択肢に偏っている項目の場合は正答率等との相 関関係が表れにくいことなどに留意する必要がある。
- 中央値:集団のデータを大きさの順に並べたときに、真ん中に位置する値。平均値とともに集団における
- 代表値として捉えられる。 標準偏差:集団のデータの平均値からの離れ具合(散らばりの度合い)を表す数値。標準偏差が0とは、 ばらつきがない(データの値が全て同じ)ことを意味する。 相関関係:2つの項目の間の何らかの関係性のことを意味する。